

ALLEGATO 2

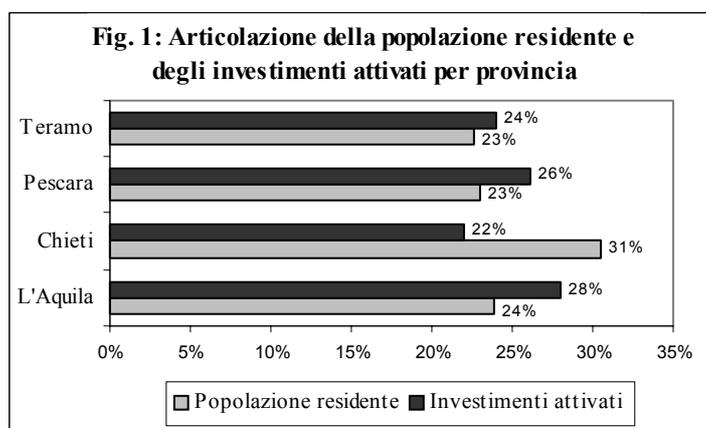
Prime valutazioni sull'impatto territoriale del POP ABRUZZO 1994/96.

Le valutazioni di seguito riportate sono state svolte dal Valutatore sui dati aggiornati al 31.09.99.

Le misure trattate nell'analisi costituiscono solo una parte (55%) delle misure che compongono il programma: (12²⁵ misure su un totale di 22.) Sono state prese in considerazione soltanto le misure direttamente riconducibili ad un ambito territoriale ed escluse, ad esempio, quelle del Sottoprogramma 5 - "Assistenza tecnica" e del FSE.

La distribuzione delle risorse dei Sottoprogrammi per provincia

Il dato sugli investimenti attivati dal POP è stato confrontato con quello della popolazione residente in Abruzzo al 31.12.1997 (figura 1).



25 Le misure e/o azioni prese in considerazione sono le seguenti: 2.1 a1, 2.4 a, 2.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6.

Tabella 1. Investimenti attivati per provincia e Sottoprogramma*

Sottopr.	1		2		3		4		Totale	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
L'Aquila	23.000.000.000	17%	17.279.756.998	42%	99.500.623.638	39%	7.009.124.163	7%	146.789.504.799	28%
Chieti	18.000.000.000	13%	6.771.563.069	16%	52.950.620.230	21%	35.909.847.326	36%	113.632.030.625	22%
Pescara	80.000.000.000	59%	4.518.451.066	11%	35.436.907.019	14%	19.303.433.420	19%	139.258.791.505	26%
Teramo	13.824.676.000	10%	13.016.223.802	31%	64.475.004.680	26%	36.878.794.245	37%	128.194.698.727	24%
Totale	134.824.676.000	100%	41.585.994.936	100%	252.363.155.567	100%	99.101.199.154	100%	527.875.025.657	100%

Tabella 2. Investimenti attivati per provincia e Sottoprogramma*

Prov.	AQ		CH		PE		TE		Totale	
	VA	%								
1	23.000.000.000	16%	18.000.000.000	16%	80.000.000.000	57%	13.824.676.000	10%	134.824.676.000	25%
2	17.279.756.998	12%	6.771.563.069	6%	4.518.451.066	3%	13.016.223.802	10%	41.585.994.936	8%
3	99.500.623.638	68%	52.950.620.230	47%	35.436.907.019	25%	64.475.004.680	48%	252.363.155.567	47%
4	7.009.124.163	5%	35.909.847.326	32%	19.303.433.420	14%	36.878.794.245	27%	99.101.199.154	19%
TOTALE	146.789.504.799	100%	113.632.030.625	100%	139.258.791.505	100%	135.694.698.727	100%	533.875.025.657	100%

** I dati presentati nelle due tabelle si riferiscono esclusivamente alle Misure (e/o Azioni) prese in considerazione per l'analisi territoriale*

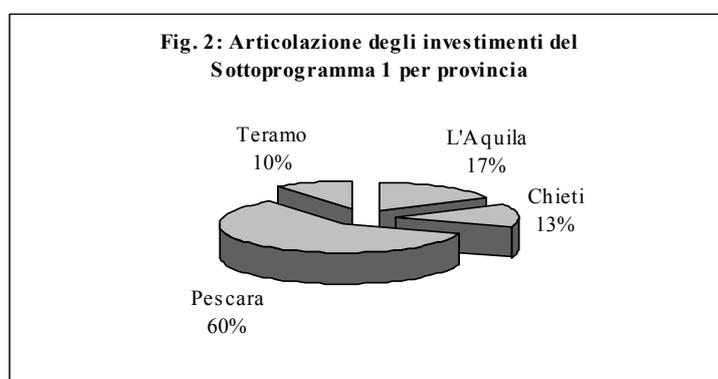
Le risorse si sono distribuite equamente tra le quattro province abruzzesi. Si evidenzia come:

- le province di Aquila, di Pescara e di Teramo attraggono una quota percentuale di risorse leggermente superiore al loro peso dimensionale relativo;
- la provincia di Chieti, di contro, rimane apparentemente penalizzata, dal momento che, pur essendo la provincia più popolosa della regione, risulta essere quella in cui sono stati attivati il minor numero di investimenti (pari al 22% del totale).

Passando alla distribuzione delle risorse nelle province per Sottoprogramma, è possibile verificare in che misura ciascuna provincia ha attratto risorse dalle misure prese in considerazione dei primi quattro Sottoprogrammi (tabelle 1 e 2)

Per quanto riguarda il primo Sottoprogramma 1 – Comunicazioni, tale Asse assorbe il 25% delle risorse considerate. Nell'analisi sono state prese in considerazione tutte le quattro Misure rientranti nel Sottoprogramma.

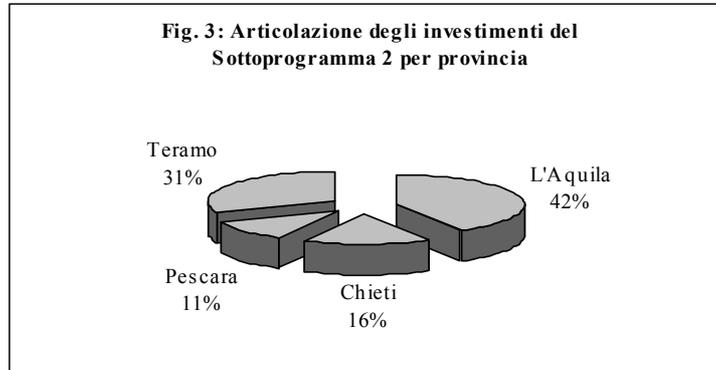
Dalla tabella 1.15 si evince una notevole concentrazione di risorse nella provincia di Pescara (che assorbe il 59% degli investimenti totali). Tale risultato è, tuttavia, da ascrivere ad un unico intervento, di importo notevolmente al di sopra della media (pari a 60 mld di lire) effettuato per l'Interporto Val Pescara. Le tre province di Pescara, Teramo e L'Aquila si spartiscono il restante 40% delle risorse.



In merito al Sottoprogramma 2 – Rafforzamento delle PMI esistenti, si rileva un peso relativo piuttosto esiguo di risorse (8%); ciò è dovuto anche al fatto che sono state escluse dalla presente analisi le misure e/o azioni: 2.1 a2, la 2.1 b, la 2.4a e 2.6.

Nel secondo Sottoprogramma, non sorprende il fatto che nella provincia dell'Aquila sia stata attivata la percentuale maggiore di investimenti (42%). Tale risultato, infatti, deriva dal fatto che la provincia in questione, data la sua natura morfologica, ha attratto la maggior parte degli investimenti dell'azione "a" della misura 2.4 Sviluppo locale nei Parchi Naturali.

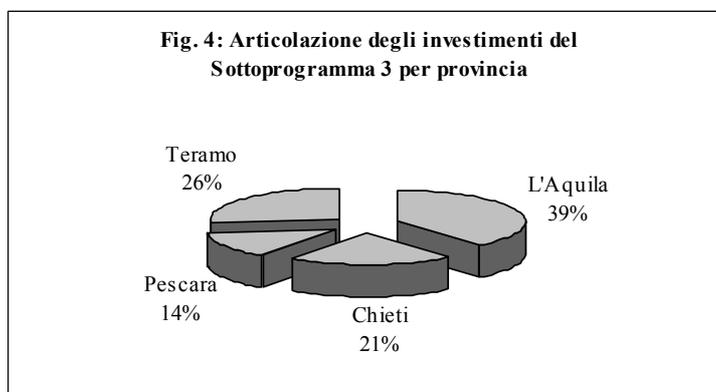
Da segnalare anche la performance della provincia di Teramo (che ha ottenuto il 31% delle risorse), mentre le rimanenti province di Chieti e di Pescara hanno ottenuto rispettivamente il 16 e l'11%.



Per quanto concerne il Sottoprogramma 3 – Turismo, questo assorbe il 47% delle risorse considerate e costituisce, quindi, la sezione dal peso finanziario maggiore. Nell'analisi sono state incluse tutte le misure (ed azioni) appartenenti al Sottoprogramma ad eccezione della 3.6 Promozione turistica.

Anche per quanto riguarda il terzo Sottoprogramma, L'Aquila ha attratto la percentuale maggiore di investimenti (circa il 40%). Alla provincia, infatti, è stata destinata una quota importante dalla Misura 3.1 (volta alla valorizzazione dei Parchi), ed in essa, inoltre, si sono concentrati numerosi investimenti infrastrutturali delle misure 3.2 e 3.3. Anche la provincia di Teramo ha assorbito una quota importante (26%) di risorse, derivanti in particolare dalle misure 3.4 e 3.5. Per quanto riguarda la provincia di Chieti, questa ha attratto prevalentemente dalla misura 3.5 a Attrezzature turistico-culturali e turistico ricreative.

La provincia di Pescara, invece ha raccolto solo il 14% di risorse dal momento che ha ottenuto un esiguo finanziamento dalle misure 3.2, 3.3 e 3.4.



Per ciò che concerne il Sottoprogramma 4 – Infrastrutture di supporto ad attività economiche, tale asse assume un peso pari al 20% delle risorse considerate.

Ad eccezione della Misura 4.3 Programmi di innovazione e di servizi avanzati per l'ambiente e dell'azione "b" della Misura 4.1 (Promozione raccolta differenziata presso gli utenti), sono state incluse tutte le misure del sottoprogramma.

Nella provincia di Teramo è affluito il 41% delle risorse del Sottoprogramma. Oltre ad avere attratto la maggior parte delle risorse nella misura 4.7 Parco urbano del Tordino, la provincia ha ottenuto molti finanziamenti anche dalle Misure 4.2 (che non ha riguardato L'Aquila) e dalle due misure di aiuto all'innovazione 4.5 e 4.6.

Discorso analogo, ad eccezione della misura 4.7, va fatto per quanto riguarda la provincia di Chieti, a cui afferisce il 34% delle risorse del Sottoprogramma.

La provincia di Pescara risulta poco interessata da tutte le misure considerate (ha attratto il 18% del totale delle risorse).

Per quanto riguarda la provincia dell'Aquila, questa raggiunge solamente il 7% delle risorse. Tale risultato non sorprende dal momento che la Provincia non poteva essere interessata dalla Misure 4.7 e 4.2 ed, inoltre, è stata poco interessata dalle misure di incentivo all'innovazione.

