



UNIONE EUROPEA



Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica

PON Governance
e Assistenza Tecnica
2007-2013

Progetto Monitoraggio - Azione B.7



Modulo B.7.5 – Il Monitoraggio Il modello di Rating delle fonti

Agenda

1 **Contesto, obiettivi e logica del modello di rating**

2 **Descrizione del modello**

Allegati

1 Contesto, obiettivi e logica del modello di rating

2 Descrizione del modello

Allegati

Il rating delle fonti si pone tra la verifica dei progetti e le soluzioni incentivanti

Verifica dei Progetti

A valle del consolidamento dei dati, sono condotte dal MISE-DPS le **verifiche sui dati consolidati** e sono trasmessi alle Amministrazioni regionali appositi rapporti di verifica, con l'evidenza di eventuali necessità di modifica ed integrazione dei dati di attuazione.

Rating delle fonti dei dati (azione trasversale D.19)

Collocamento in “**fasce di merito**” delle Regioni/Province Autonome e dei Soggetti Attuatori, individuate in base alla valutazione della qualità dei dati inviati. Tale valutazione è condotta attraverso appositi controlli **automatici di “stabilizzazione”, di “qualità” e “sulla capacità programmatica”**.

Modelli di incentivazione (azione trasversale A.3)

Sulla base del rating delle fonti dei dati sono riconosciuti o meno degli “**incentivi**” a vantaggio delle **Amministrazioni più virtuose**, sia a livello nazionale, che a livello sub-Regionale.



Oggetto del presente documento

L'azione risponde alla necessità di assicurare un adeguato livello qualitativo ai dati immessi nel sistema di monitoraggio

Esigenze e Obiettivi

Esigenze rilevate

- L'efficacia delle attività di monitoraggio e la **qualità del sistema** dipendono dalla **capacità dei dati** di **rispecchiare l'andamento** dell'investimento, lo stato di attuazione dell'intervento e di evidenziare criticità in maniera tempestiva
- Le Regioni e le P.A. devono costantemente fronteggiare **problemi di completezza, coerenza e tempestività** dei dati che vengono inviati dai soggetti attuatori agli uffici regionali
- **Problemi di qualità del dato persistono** negli invii effettuati ai sistemi centrali e si ripercuotono sulle attività e sui processi di monitoraggio effettuati dal DPS

Obiettivi

- Implementare un **sistema di valutazione delle fonti** dei dati
- Permettere agli organi di gestione di **conoscere l'affidabilità dei fornitori dei dati**
- **Incentivare i soggetti che forniscono i dati a migliorare il proprio livello di affidabilità**, a vantaggio della qualità dei dati inseriti

Il rating delle fonti apporterà benefici sia in termini di qualità del dato sia di miglioramento dei processi

Benefici

Migliorare la qualità del dato

- Migliorare la **completezza** e la **coerenza** dei dati
- Incrementare la **tempestività** nella disponibilità delle informazioni
- Aumentare l'**utilità percepita delle informazioni** da parte dei fruitori

Migliorare la rappresentatività del dato

- Incrementare l'**affidabilità** dei dati **“previsionali”** associati di monitoraggio
- Ridurre i **margini di discrezionalità** nell'imputazione dei dati

Benefici del rating delle fonti

- Permettere agli organi di gestione di conoscere l'**affidabilità dei fornitori di dati**
- Introdurre indicatori di **immediato supporto** alla gestione operativa dei progetti
- Attivare tempestivamente **azioni risolutive** nelle situazioni di criticità

- Promuovere un sistema di tipo “premiale” orientato alla performance ed al **miglioramento continuo**
- Incentivare i soggetti che forniscono i dati a **migliorare il proprio livello di affidabilità**

Conoscere le performance e individuare le criticità

Stimolare processi di miglioramento continuo

I destinatari saranno tutti gli attori del nuovo monitoraggio in quanto direttamente coinvolti nei processi attivati dall'azione stessa

Destinatari e processi associati

Destinatari

MISE-DPS

Processo di indagine

- Valutazione della capacità di un'Amm. di fornire **dati** qualitativamente **accettabili** e di effettuare **stime rappresentative**
- Selezione delle Amm. che maggiormente necessitano di **supporto**

Amm. titolari di Programma

- Valutazione della capacità di un Attuatore di raccogliere e fornire **dati** qualitativamente **accettabili**
- Attivazione di **azioni risolutive** di criticità

Attuatori

- Autovalutazione della capacità di reperire e fornire **dati** qualitativamente **accettabili**
- Valutazione delle criticità a livello di singolo progetto

Processo di miglioramento continuo

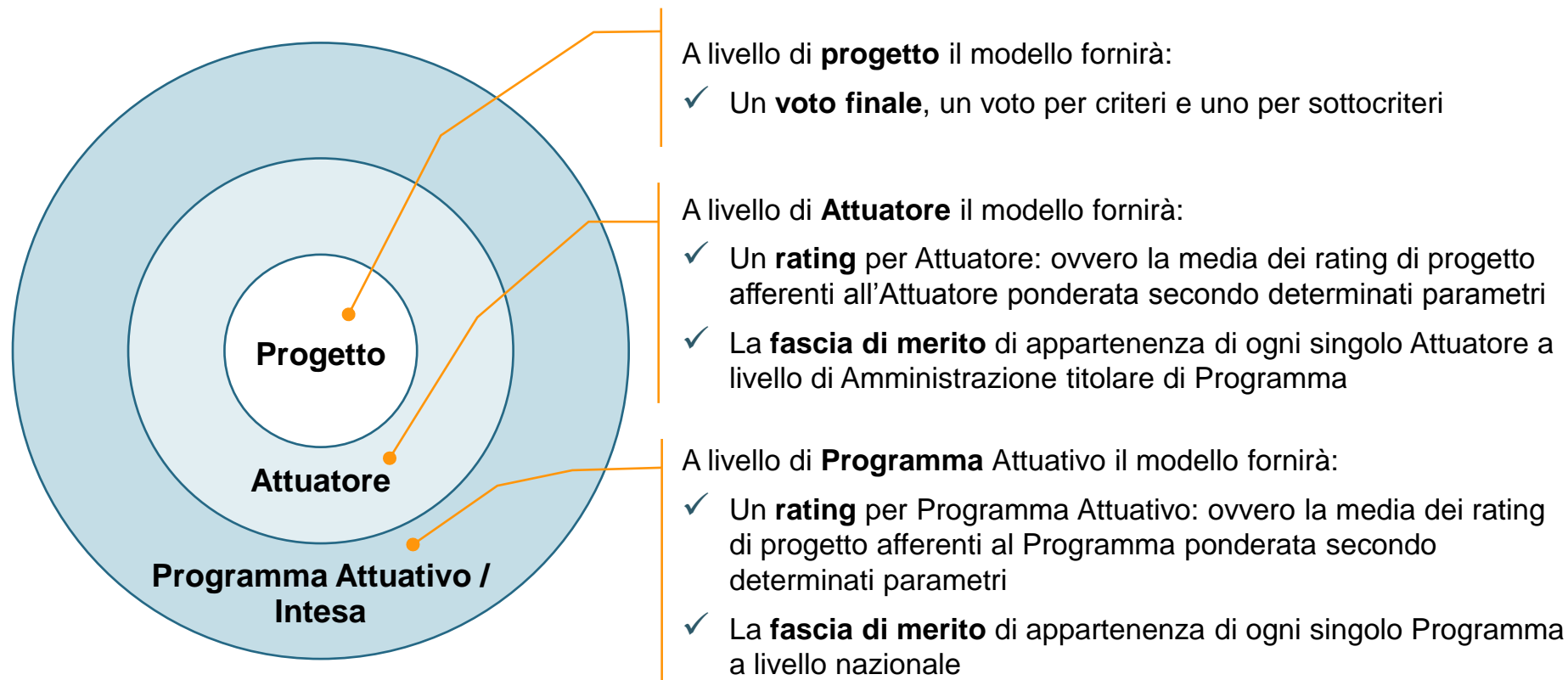
- Attivazione di **soluzioni incentivanti** atte a favorire le Amministrazioni più virtuose in termini di gestione dei Programmi Attuativi
- **Supporto** alle Amministrazioni che necessitano di **indirizzo**

- Attivazione di **soluzioni incentivanti** atte a favorire i Soggetti Attuatori maggiormente affidabili e capaci di inviare dati di monitoraggio qualitativamente accettabili e rappresentativi
- **Supporto** agli Attuatori meno affidabili

- **Incentivazione** al miglioramento dei processi di raccolta dei dati
- **Attivazione** di azioni correttive a livello di singolo progetto

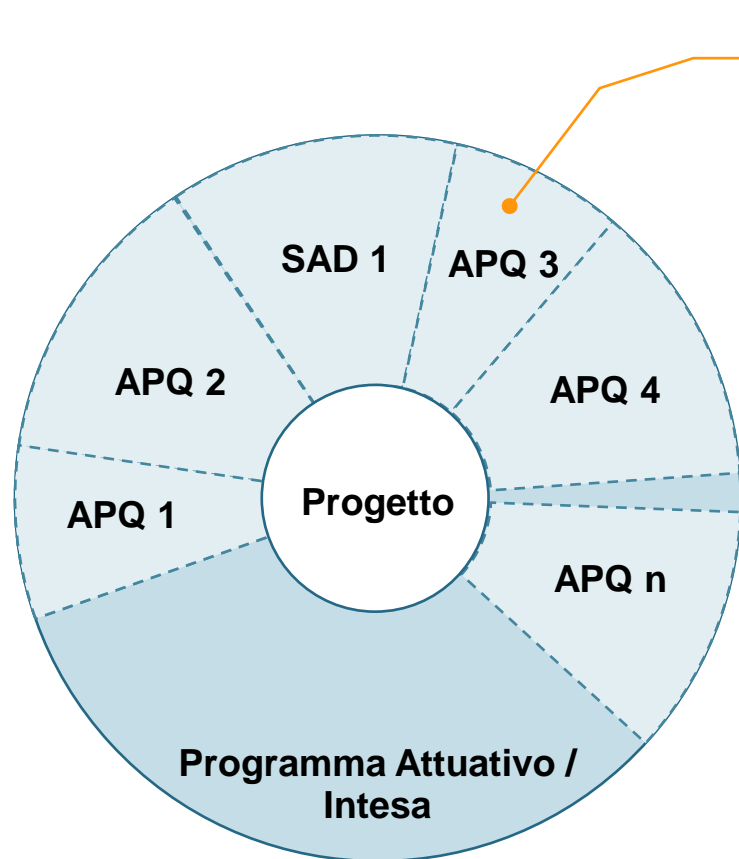
Il modello consiste nel calcolo di un rating ai vari livelli di aggregazione e nell'assegnazione di una fascia di merito per Programmi e Attuatori

Articolazione e output del modello di rating



Il modello assegnerà, per entrambe le programmazioni, un rating anche a livello di strumento attuativo

Articolazione e output del modello di rating



A livello di **APQ / SAD** il modello fornirà:

- ✓ Un **rating**: ovvero la media dei rating di progetto dell'APQ (o SAD) ponderata secondo determinati parametri
- ✓ La **fascia di merito** di appartenenza di ogni singolo APQ (o SAD) all'interno dell'Intesa ovvero del Programma

- L'assegnazione di un rating ad ogni strumento attuativo consentirà alle Amministrazioni regionali e agli Organismi di coordinamento delle Intese/PAR di **valutare l'affidabilità dei fornitori dei dati** ed eventualmente **attivare specifiche azioni risolutive**
- Diversamente dalla logica dei Programmi e delle Intese, il rating dello strumento **non alimenta meccanismi di incentivazione**
- Il **modello di assegnazione** del rating **ricalca quello** definito per i **Programmi attuativi** descritto nel documento

La definizione del modello è stata condotta secondo 4 principi logici

Principi logici del modello

A

Valutazione del progetto per criteri e sottocriteri

- I dati provenienti dalla BDU, a livello di **singolo progetto**, sono verificati in funzione di criteri e sottocriteri
- Per ogni **criterio e sottocriterio** si dà un **voto**
- Dalla somma pesata dei voti ottenuti per criterio si ottiene il **voto finale di progetto**

B

Ponderazione dei parametri correttivi

- A livello di **Programma** e Soggetto **Attuatore** sono individuati **parametri correttivi**
- I **parametri** ottenuti sono **pesati** nel processo di **assegnazione del rating**

C

Fasce di merito

- In funzione del rating ottenuto si individuano le fasce di merito di appartenenza degli **Attuatori** e dei **Programmi attuativi**
- A ciascuna fascia di merito saranno associati determinati **meccanismi incentivanti**

D

Autoapprendimento

- I pesi associati ai controlli, ai criteri e sottocriteri saranno **inizialmente** impostati su valori uniformi ed **equamente ripartiti**
- Tali ponderazioni potranno essere **modificate** per riequilibrare eventuali scompensi nell'assegnazione dei rating emersi in fase di attuazione dei Programmi
- La stessa logica si applica ai parametri correttivi

La valutazione dei progetti è condotta per criteri e sottocriteri sulla qualità del dato e sulla capacità programmatica

Principi logici del modello – Valutazione del progetto per criteri e sottocriteri

Criteri	Descrizione	Sottocriteri
Qualità del dato	<ul style="list-style-type: none"> Rappresenta il fattore determinante affinché le Amministrazioni trasmettano dati affidabili e rappresentativi del reale stato di avanzamento dei progetti La garanzia della qualità del dato lo rende immediatamente utilizzabile per la gestione efficace dei programmi e diminuisce i ritardi sullo svolgimento dell'attività di monitoraggio, ancorché di controllo 	<p>Coerenza: misura la compatibilità tra i diversi dati afferenti alle diverse sezioni del tracciato unico</p> <hr/> <p>Completezza: stima la capacità di fornire un tracciato dei dati arricchito, più completo e a maggior valore informativo</p> <hr/> <p>Tempestività: valuta la celerità con cui il dato è stato messo a disposizione, oltre un certo intervallo temporale infatti il dato perde il suo valore informativo</p> <hr/>
	<ul style="list-style-type: none"> La misura dell'accuratezza delle stime fornisce una valutazione della capacità di programmazione delle Amministrazioni e introduce processi di sensibilizzazione dei soggetti responsabili Il controllo sull'attendibilità delle previsioni di spesa supporta i processi decisionali e incide sulla capacità del MISE-DPS di pianificare per tempo i flussi di cassa 	<p>Previsioni iter procedurale: valuta la capacità di effettuare previsioni coerenti e attendibili sulla cronologia delle varie fasi dell'iter procedurale</p> <hr/> <p>Previsioni piano dei costi: misura la capacità di stimare correttamente i profili di spesa annuali per tutta la durata del progetto</p>

La ponderazione si avvale di parametri correttivi di tipo incentivante e compensativo

Principi logici del modello – Parametri correttivi di Programma e Attuatore

Parametri correttivi

Descrizione

Parametro incentivante (Trend storico)

- L'assegnazione del rating terrà conto del **trend** derivante dal confronto con le **performance storiche**
- La logica adottata **premia** le Amministrazioni e gli Attuatori che hanno **migliorato** il loro rating nel corso dell'attuazione dei progetti

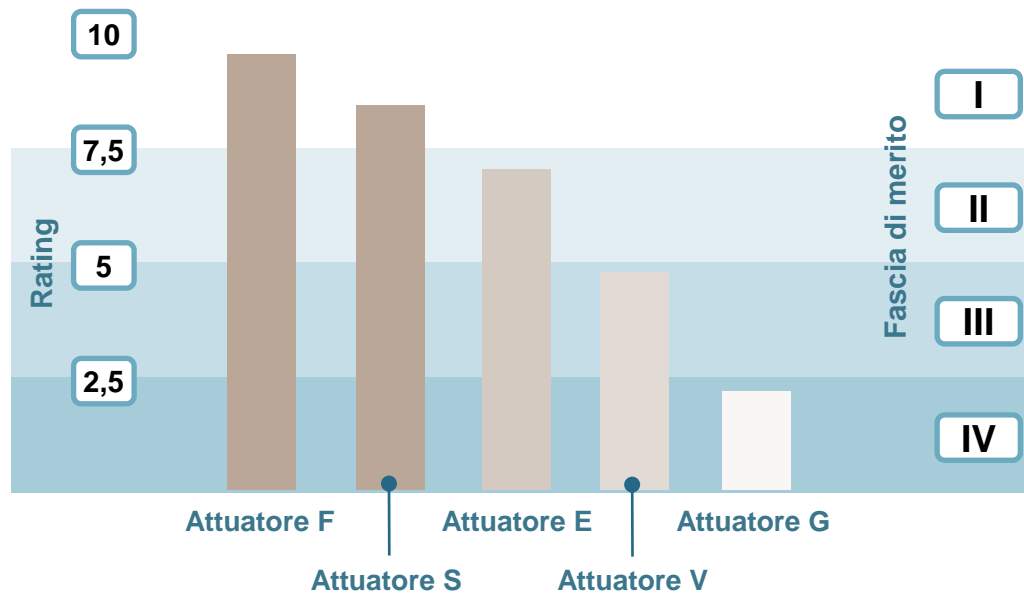
Parametro compensativo (Valore/numerosità)

- Il parametro tiene conto del **valore**, del **numero** e della **tipologia** dei progetti del Programma/Attuatore
- L'applicazione di parametri compensativi è giustificata dalla profonda eterogeneità dei progetti monitorati e della difficoltà gestionale complessiva di insiemi di progetti diversi per numerosità e per valore totale

In funzione del rating assegnato viene infine individuata la fascia di merito di appartenenza

Principi logici del modello – Individuazione delle fasce di merito

Rating Attuatori	Regione XYZ	Monitoraggio del aa/bb/cccc
------------------	-------------	-----------------------------



Razionale

- In funzione del rating ottenuto si individuano le fasce di merito di appartenenza
- A ciascuna fascia di merito saranno associati specifici meccanismi incentivanti, quali, ad esempio:
 - Modulazione delle soglie di accesso ai trasferimenti delle quote dei programmi FAS
 - Priorità di cassa
 - Cooptazione negli organismi
 - Premialità
- L'esito del rating sarà visualizzabile nell'Ambiente Conoscitivo del FAS

I pesi e le ponderazioni inizialmente previsti nel modello potranno essere aggiornati in funzione delle evidenze emerse in fase attuativa

Principi logici del modello – Autoapprendimento

	Fase iniziale	Fase Evoluta
Valutazione per criteri e sottocriteri	<ul style="list-style-type: none"> • Uniforme assegnazione dei pesi ai controlli associati ai sottocriteri, alle valutazioni per sottocriterio e per criterio • Tale assunto è giustificato dall'incapacità di differenziare a priori i controlli così come i criteri e i sottocriteri 	<ul style="list-style-type: none"> • Assegnazione differenziata dei pesi ai controlli associati ai sottocriteri, alle valutazioni per sottocriterio e per criterio • In un'ottica di autoapprendimento sarà infatti possibile interpretare i risultati dei primi cicli di rating per effettuare aggiustamenti e compensazioni
Ponderazione dei parametri correttivi	<ul style="list-style-type: none"> • I parametri correttivi sono individuati sulle caratteristiche complessive dei Programmi o degli Attuatori • I pesi attribuiti ai parametri sono inizialmente impostati su valori nulli 	<ul style="list-style-type: none"> • L'aggiornamento dei parametri correttivi potrà essere condotto in funzione delle evidenze emerse in fase di attuazione • I pesi attribuiti ai parametri potranno essere aggiornati per riequilibrare eventuali scompensi emersi nell'assegnazione dei rating

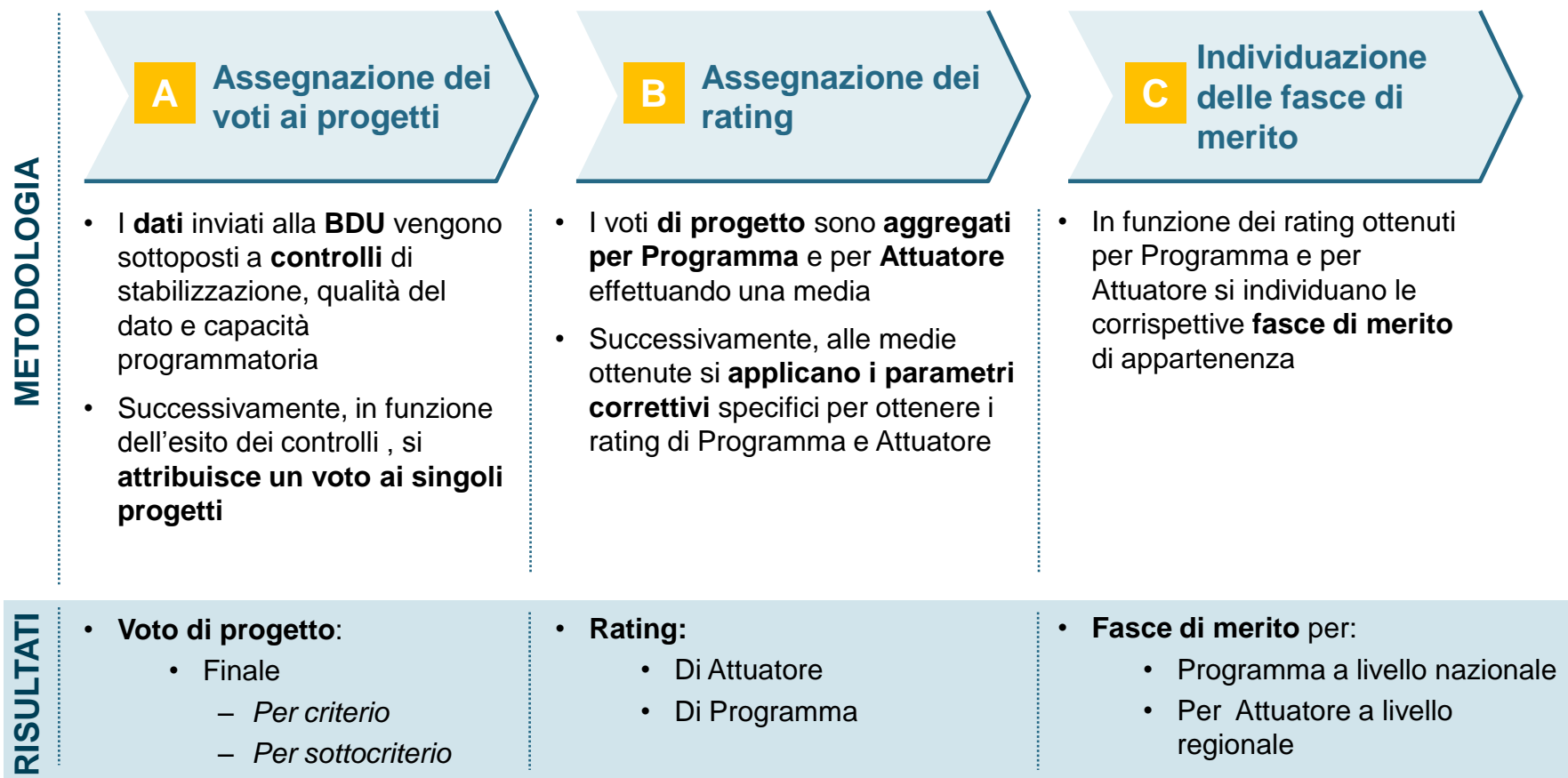
1 Contesto, obiettivi e logica del modello di rating

2 **Descrizione del modello**

Allegati

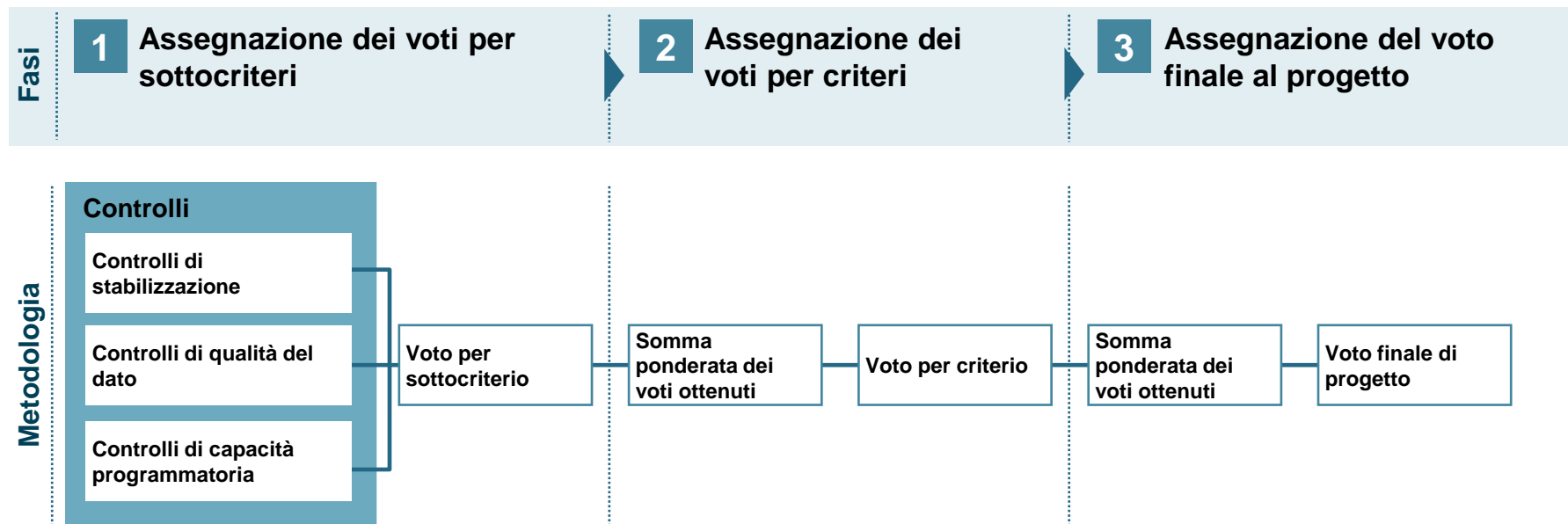
L'assegnazione dei rating è il risultato di una serie di valutazioni condotte per livelli di aggregazione crescenti

Macrofasi del modello



Il processo di valutazione è il risultato di 3 fasi consecutive e si conclude con l'assegnazione di un voto al progetto

Assegnazione dei voti ai progetti



Il voto assegnato al progetto in questa fase del modello è rappresentativo dell'effettivo livello di qualità e attendibilità previsionale del dato

La prima valutazione del progetto è associata all'esito dei controlli e assegna un voto per ogni sottocriterio

Principi base per l'assegnazione dei voti per sottocriteri

- I **dati inviati** alla BDU vengono sottoposti a controlli di stabilizzazione, qualità del dato e capacità programmatoria
- **Ogni controllo**, in funzione delle specifiche finalità che persegue, è **associato ad uno o più sottocriteri**
- Se il controllo ha avuto esito positivo il **contributo ponderato viene sommato** al punteggio totale del sottocriterio
- Ogni **voto** ottenuto è **normalizzato** in una scala da 1 a 10

I dati provenienti dalla BDU vengono verificati attraverso controlli di stabilizzazione, di qualità del dato e di capacità programmatica

Tipologie di controlli automatici per il miglioramento della qualità del dato

Tipologia	A Stabilizzazione	B Qualità	C Capacità programmatica
Finalità	Evidenziano carenze informative ritenute particolarmente rilevanti	Valutano la qualità del dato in termini di completezza e di coerenza	Valutano la capacità della Amm. di effettuare stime e previsioni attendibili sull'avanzamento procedurale ed economico dei progetti
Alimentano il modello di rating per l'individuazione delle fasce di merito			
Dettaglio	A1 Corrispondenza Progetti - Strumento Attuativo A2 Copertura finanziaria FAS per progetti in APQ A3 Copertura finanziaria e dotazione A4 Coerenza tra sezioni del Tracciato Unico A5 Coerenza delle date previste con il periodo di riferimento	B1 Responsabile del progetto B2 Localizzazione del progetto B3 Indicatori Occupazionali B4 Iter procedurale B5 Completezza dell'informazione B6 Fasi procedurali successive all'"esecuzione" B7 Entrata in funzione di un'opera	C1 Anticipi/ Ritardi sulle fasi dell'iter procedurale C2 Scostamento rispetto al piano dei costi

Ciascun controllo concorre all'assegnazione del voto di specifici sottocriteri

Associazione dei controlli ai sottocriteri

Controlli		Tempestività	Coerenza	Completezza	Previsioni iter procedurale	Previsioni piano dei costi
A1	Corrispondenza Progetti - Strumento Attuativo		✓			
A2	Copertura finanziaria FAS per progetti in APQ	✓	✓			
A3	Copertura finanziaria e dotazione del programma	✓	✓			
A4	Coerenza tra sezioni del Tracciato Unico		✓	✓		
A5	Coerenza delle date previste con il periodo di riferimento		✓	✓		
B1	Responsabile del progetto			✓		
B2	Localizzazione del progetto			✓		
B3	Indicatori Occupazionali	✓		✓		
B4	Iter procedurale			✓		
B5	Completezza dell'informazione			✓		
B6	Fasi procedurali successive all' "esecuzione"	✓				
B7	Entrata in funzione di un'opera	✓				
C1	Anticipi/ Ritardi sulle fasi dell'iter procedurale				✓	
C2	Scostamento rispetto al piano dei costi					✓

Il voto assegnato al sottocriterio è il risultato dei contributi pesati dei controlli che hanno avuto esito positivo

Metodo di assegnazione del voto per sotto criterio

ESEMPLIFICATIVO

Sottocriterio	Controllo	Esito	Peso	Voto	Commento
Coerenza	A1 Controllo 1	✓	20%	2	• Ogni controllo contribuisce nella stessa misura al calcolo del voto associato al sottocriterio
	A2 Controllo 2	—	20%	0	• Successivamente, in un'ottica di autoapprendimento , si potrà correlare alla rilevanza che si vuole attribuire al controllo il peso attribuito rispetto al sottocriterio in questione
	A3 Controllo 3	—	20%	0	• Il voto per sottocriterio si ottiene dalla somma dei pesi dei controlli che hanno avuto esito positivo
	A4 Controllo 4	✓	20%	2	• Il voto è normalizzato in una scala da 1 a 10
	A5 Controllo 5	✓	20%	2	
			100%	6	

In funzione dell'esito dei controlli si determinano quindi i voti per ogni sottocriterio

Metodo di assegnazione del voto per sotto criteri

ESEMPLIFICATIVO

Controllo	Esito	Tempestività	Coerenza	Completezza	Previsioni iter procedurale	Previsioni piano dei costi
Controllo A1	✓	-	20%	-	-	-
Controllo A2	—	20%	20%	-	-	-
Controllo A3	—	20%	20%	-	-	-
Controllo A4	—	-	20%	14%	-	-
Controllo A5	✓	-	20%	14%	-	-
Controllo B1	✓	-	-	14%	-	-
Controllo B2	✓	-	-	14%	-	-
Controllo B3	✓	20%	-	14%	-	-
Controllo B4	—	-	-	14%	-	-
Controllo B5	—	-	-	14%	-	-
Controllo B6	✓	20%	-	-	-	-
Controllo B7	✓	20%	-	-	-	-
Controllo C1	—	-	-	-	100%	-
Controllo C2	✓	-	-	-	-	100%
VOTO per sottocriterio		2	6	5,6	0	10

Dalla misura aggregata e ponderata dei voti ottenuti per ogni sottocriterio si ottiene la valutazione per criterio

Metodo di assegnazione del voto per criteri

ESEMPLIFICATIVO

Sottocriterio	Voto	Peso	Criterio	Voto	Commento
Tempestività	2	33%	Qualità del dato	4,5	<ul style="list-style-type: none"> Ogni sottocriterio contribuisce nella stessa misura al calcolo del voto associato al criterio Successivamente, in un'ottica di autoapprendimento, si potrà correlare alla rilevanza che si vuole attribuire al sottocriterio il peso attribuito rispetto al criterio di appartenenza
Coerenza	6	33%			
Completezza	5,6	33%			
100%					
Previsioni iter procedurale	0	50%	Capacità programmatrice	5	<ul style="list-style-type: none"> Il voto per criterio si ottiene dalla somma pesata dei voti ottenuti per sottocriterio Il voto è normalizzato in una scala da 1 a 10
Previsioni piano dei costi	10	50%			
100%					

Successivamente, dalla media dei due criteri si assegna il voto finale al progetto

Metodo di assegnazione del voto finale al progetto

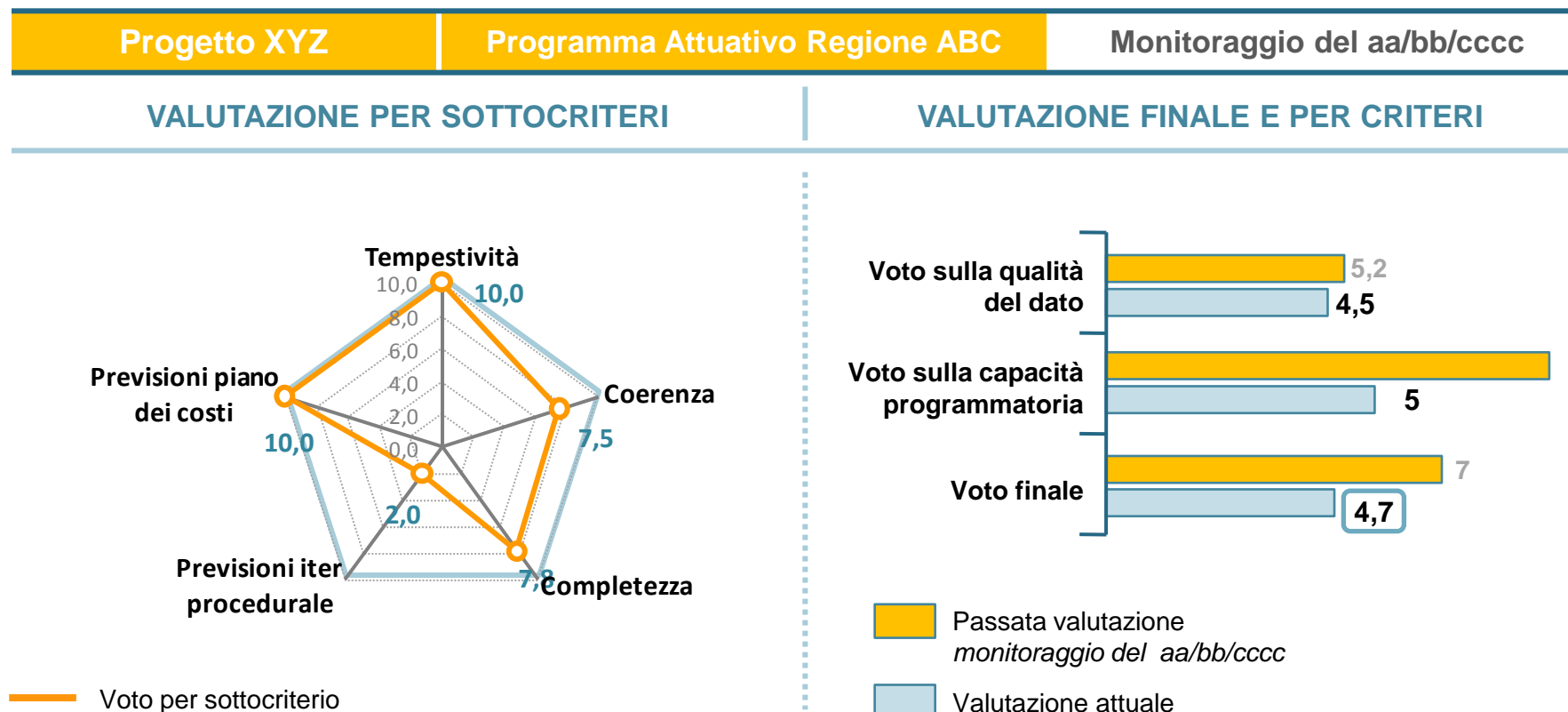
ESEMPLIFICATIVO

Criterio	Voto	Peso	Voto finale	Commento
Qualità del dato	4,5	50%	4,7	<ul style="list-style-type: none"> L'associazione del peso al voto conseguito per criterio è correlata alla rilevanza che si vuole attribuire al criterio nella valutazione finale del progetto
Capacità programmatica	5	50%		<ul style="list-style-type: none"> La valutazione finale è la somma pesata dei voti ottenuti per criterio
		100%		<ul style="list-style-type: none"> Il voto finale è normalizzato in una scala da 1 a 10

L'esito del processo di valutazione sarà visualizzato sull'Ambiente Conoscitivo del FAS

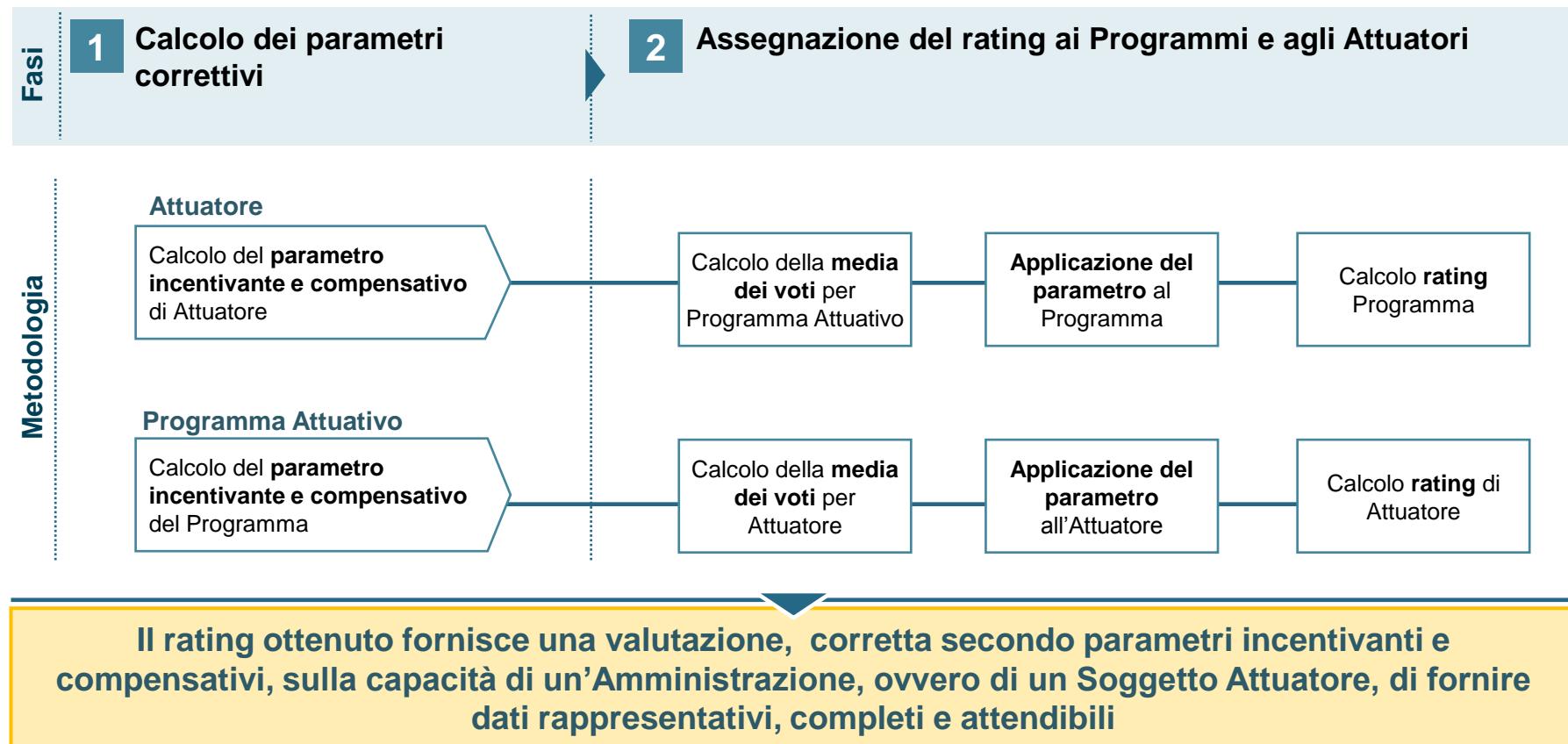
Visualizzazione dell'esito dell'assegnazione dei voti

ESEMPLIFICATIVO



Il processo di assegnazione del rating si articola in 2 fasi

Processo di assegnazione del rating



I parametri correttivi sono individuati a livello di Programma e di Attuatore

Parametri correttivi

Livello	Tipologia di parametro correttivo	Descrizione
Attuatore	Incentivante	Il parametro misura il trend delle performance storiche di tutti i progetti gestiti dallo stesso Attuatore. Il calcolo del parametro è effettuato sui voti assegnati ai progetti dall'ultimo monitoraggio in cui è avvenuto il trasferimento delle risorse al Programma di appartenenza
	Compensativo	Il parametro è calcolato in funzione di specifiche caratteristiche dell'Attuatore. Nello specifico il calcolo del parametro è condotto in funzione del: <ul style="list-style-type: none"> • Valore dei progetti gestiti • Numero e tipologie dei progetti gestiti dall'Attuatore
Programma	Incentivante	Il parametro misura il trend delle performance storiche dei progetti inseriti nei Programmi. Il calcolo del parametro è effettuato sui voti assegnati ai progetti dall'ultimo monitoraggio in cui è avvenuto il trasferimento delle risorse al Programma di appartenenza
	Compensativo	Il parametro è calcolato in funzione di specifiche caratteristiche del Programma. Nello specifico il calcolo del parametro è condotto in funzione del: <ul style="list-style-type: none"> • Valore dell'intero Programma • Numero e tipologie dei progetti appartenenti al Programma

Assegnato un punteggio ad ogni parametro è possibile calcolare il coefficiente correttivo di Programma/Attuatore

Calcolo dei parametri correttivi di Programma*

ESEMPLIFICATIVO

Parametri correttivi	Punteggio	Peso	C_{PA}
Incentivante	7	15%	0,6
Compensativo	2,5	5%	
		20%	

Commenti

- Il punteggio di ogni parametro è calcolato ad ogni monitoraggio (per il modello di attribuzione del punteggio si rimanda all'allegato)
- Ad ogni parametro è associato un peso inizialmente impostato su valori nulli e successivamente aggiornabile in un'ottica di autoapprendimento (il valore inserito nell'esempio è illustrativo)
- Attribuito un punteggio al parametro, in funzione del **peso** associato, è possibile calcolare il **coefficiente correttivo associato**
- Nell'esempio riportato il coefficiente correttivo può assumere al **massimo un valore di 2** (20%)

Legenda: C_{PA} = Coefficiente correttivo di Programma

Dalla somma della media dei voti dei progetti e del coefficiente correttivo si ottiene il rating di Programma/Attuatore

Calcolo del rating per Programma*

ESEMPLIFICATIVO

Calcolo della media

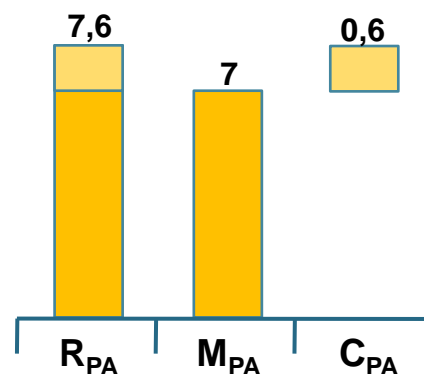
Si esegue la media aritmetica dei voti assegnati ai progetti afferenti al Programma (*il valore è puramente esemplificativo*)

M_{PA}

7

Calcolo del rating

$$R_{PA} = M_{PA} + C_{PA}$$



Commenti

- La media rappresenta una valutazione della qualità dei dati di monitoraggio di tutti i progetti afferenti ad un Programma/Attuatore
- Sommando alla media il coefficiente correttivo si pesano le difficoltà di gestione dell'intero portafoglio di progetti
- Al fine di riequilibrare eventuali scompensi emersi nell'assegnazione del rating si potrà aggiornare i pesi associati ai parametri

Legenda:

R_{PA} = Rating di Programma Attuativo

M_{PA} = Media dei rating dei progetti afferenti al Programma

C_{PA} = Coefficiente correttivo di Programma

*) Il calcolo condotto per Attuatore è equivalente a quello illustrato per Programma

Ottenuto il rating è possibile determinare la fascia di merito di appartenenza dei Programmi e degli Attuatori (1/2)

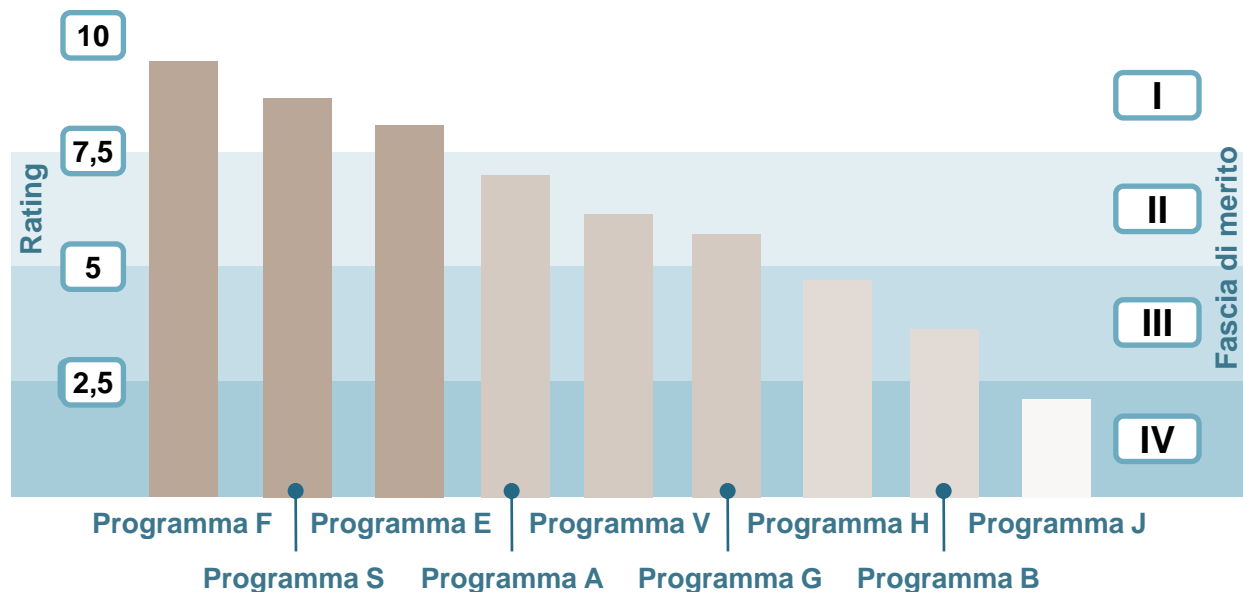
Fasce di merito per Programma

ESEMPLIFICATIVO

Rating nazionale Programmi Attuativi

Monitoraggio del aa/bb/cccc

Programma	Rating	Fascia
Regione F	9	I
Regione S	8,6	I
Regione E	8	I
Regione A	7	II
Regione V	6,6	II
Regione G	6	II
Regione H	4,9	III
Regione B	3	III
Regione J	2	IV



Ottenuto il rating è possibile determinare la fascia di merito di appartenenza dei Programmi e degli Attuatori (2/2)

Fasce di merito per Attuatore

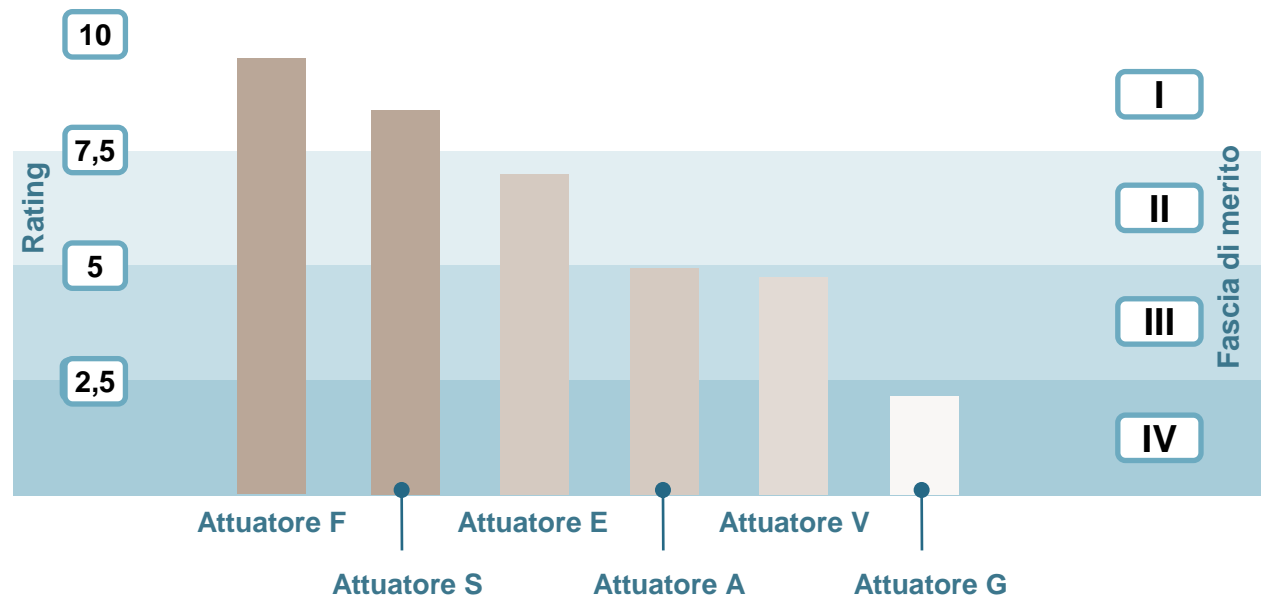
ESEMPLIFICATIVO

Rating regionale Soggetti Attuatori

Regione XYZ

Monitoraggio del aa/bb/cccc

Attuatore	Rating	Fascia
Attuatore F	9	I
Attuatore S	8	I
Attuatore E	7	II
Attuatore A	5	II
Attuatore V	4,5	III
Attuatore G	2	IV



1 Contesto, obiettivi e logica del modello di rating

2 Descrizione del modello

Allegati

I. Controlli

II. Parametri correttivi

1 Contesto, obiettivi e logica del modello di rating

2 Descrizione del modello

Allegati

I. Controlli

II. Parametri correttivi

Tutti i controlli condotti durante il ciclo di stabilizzazione alimenteranno il modello di rating delle fonti

Tipologia	A Stabilizzazione	B Qualità	C Capacità programmatica
Finalità	Evidenziano carenze informative ritenute particolarmente rilevanti	Valutano la qualità del dato in termini di completezza e di coerenza	Valutano la capacità della Amm. di effettuare stime e previsioni attendibili sull'avanzamento procedurale ed economico dei progetti
	Alimentano il modello di rating per l'individuazione delle fasce di merito		
Dettaglio	<p>A1 Corrispondenza Progetti - Strumento Attuativo</p> <p>A2 Copertura finanziaria FAS per progetti in APQ</p> <p>A3 Copertura finanziaria e dotazione</p> <p>A4 Coerenza tra sezioni del Tracciato Unico</p> <p>A5 Coerenza delle date previste con il periodo di riferimento</p>	<p>B1 Responsabile del progetto</p> <p>B2 Localizzazione del progetto</p> <p>B3 Indicatori Occupazionali</p> <p>B4 Iter procedurale</p> <p>B5 Completezza dell'informazione</p> <p>B6 Fasi procedurali successive all'"esecuzione"</p> <p>B7 Entrata in funzione di un'opera</p>	<p>C1 Anticipi/ Ritardi sulle fasi dell'iter procedurale</p> <p>C2 Scostamento rispetto al piano dei costi</p>

I controlli di stabilizzazione verificano la coerenza e la valorizzazione di informazioni essenziali al monitoraggio (1/3)

Controlli di stabilizzazione

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Stabilizzazione	A1 Corrispondenza Progetti - Strumento Attuativo	Il controllo è finalizzato a verificare, tramite il CUP, la corrispondenza tra un progetto e lo strumento attuativo di riferimento (APQ /SAD). Attualmente il controllo sarà attivato per gli APQ e il confronto sarà effettuato tra dati trasmessi a BDU/SGP e una specifica banca dati interna al MISE (Banca Dati APQ).	Tutte
	A2 Copertura finanziaria FAS per progetti in APQ	Il controllo è finalizzato a verificare che la copertura finanziaria FAS di un progetto inserito in APQ non venga modificata nell'importo, se non a fronte di una specifica deliberazione del Tavolo dei Sottoscrittori.	Tutte
	A3 Copertura finanziaria e dotazione	3.1 Copertura finanziaria e dotazione del programma Il controllo è finalizzato a verificare che la somma della copertura FAS di tutti i progetti afferenti al programma non superi la quota ripartita da delibera per il Programma (alla programmazione 2007-2013).	Tutte
		3.2 Copertura finanziaria e dotazione dell'Intesa Il controllo è finalizzato a verificare che la somma dei finanziamenti FAS dei progetti di tutti di APQ di un'Intesa non ecceda l'importo FAS assegnato all'Intesa (applicabile alla programmazione 2000-2006).	Tutte

I controlli di stabilizzazione verificano la coerenza e la valorizzazione di informazioni essenziali al monitoraggio (2/3)

Controlli di stabilizzazione

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Stabilizzazione	A4 Coerenza tra le sezioni del Tracciato Unico	4.1 Coerenza tra l'iter procedurale e i pagamenti* Il controllo rileva la presenza di un progetto per il quale risulta valorizzata la data di fine effettiva per la fase di "esecuzione" e per cui risultano assenti i pagamenti.	Tutte
		4.2 Coerenza tra i pagamenti e l'iter procedurale Il controllo rileva la presenza di un progetto per il quale risultano presenti pagamenti per almeno il 50% del valore e non risulta valorizzata alcuna data effettiva sulle fasi del relativo iter procedurale.	Tutte
		4.3 Coerenza tra i pagamenti e la fase di esecuzione Il controllo rileva la presenza di un progetto per il quale risultano presenti pagamenti per almeno il 15% del valore e non risulta valorizzata la data di inizio effettiva per la fase di "esecuzione".	Realizzazione di opere e lavori pubblici

(*)Si tratta del medesimo controllo con esito warning effettuato dalla Banca Dati Unitaria (controllo di validazione 2.18).

I controlli di stabilizzazione verificano la coerenza e la valorizzazione di informazioni essenziali al monitoraggio (3/3)

Controlli di stabilizzazione

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Stabilizzazione	A4 Coerenza tra le sezioni del Tracciato Unico	4.4 Coerenza tra iter procedurale e piano dei costi Il controllo verifica che in presenza della valorizzazione dell'entrata in funzione di un'opera il costo realizzato sia pari al costo totale e il costo da realizzare sia pari a 0.	Realizzazione di opere e lavori pubblici
	A5 Coerenza delle date previste con il periodo di riferimento*	Il controllo è finalizzato a verificare che in assenza della valorizzazione delle date "effettive" di inizio e fine fase, le date "previste" non siano anteriori al periodo di monitoraggio in corso.	Tutte

(*) Si tratta del medesimo controllo con esito warning effettuato dalla Banca Dati Unitaria (controllo di validazione D.3).

I controlli di qualità sono finalizzati a innalzare il valore informativo dei dati di monitoraggio (1/6)

Controlli di Qualità del dato

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Qualità del dato	B1 Responsabile del Progetto	Il controllo è finalizzato a verificare che, in corrispondenza delle varie fasi dell'iter procedurale, venga inserito il soggetto competente dell'esecuzione della fase stessa	Tutte
	B2 Localizzazione del Progetto	2.1 Indirizzo Il controllo è finalizzato a verificare che venga compilato il campo corrispondente nella tabella A7 – Localizzazione geografica del progetto	Tutte
		2.2 Codice CAP Il controllo è finalizzato a verificare che venga compilato il campo corrispondente nella tabella A7 – Localizzazione geografica del progetto	Tutte
		2.3 Coordinate di georeferenziazione Il controllo è finalizzato a verificare che vengano inserite le coordinate X e Y nella tabella A8 – Coordinate di georeferenziazione	Tutte

I controlli di qualità sono finalizzati a innalzare il valore informativo dei dati di monitoraggio (2/6)

Controlli di Qualità del dato

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Qualità del dato	B3 Indicatori Occupazionali	Il controllo è finalizzato a verificare che in presenza della valorizzazione della data fine effettiva della fase di “esecuzione” sia inserito il valore a conclusione dell’indicatore occupazionale.	Tutte
	B4 Iter procedurale	Il controllo è finalizzato a verificare che siano inserite tutte le fasi che costituiscano l’iter procedurale e che per ciascuna siano valorizzate le date previste. Si segnalano le seguenti eccezioni: <ul style="list-style-type: none"> • Il controllo non si applica alla fase “studio di fattibilità” poiché non sempre è prevista; • Esistono fasi dell’iter che non prevedono una durata, ma corrispondono ad una data puntuale. Per tali fasi* il controllo verifica la sola compilazione della data di fine prevista. 	Tutte
	B5 Completezza dell’informazione	5.1 Indicatori di Programma - valore programmato iniziale Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione della sezione A19 e conseguentemente del campo obbligatorio “valore programmato iniziale”.	Tutte

(*) Il dettaglio di quali fasi corrispondano ad un unico evento di durata trascurabile è dato nei documenti tecnici riguardanti i Controlli

I controlli di qualità sono finalizzati a innalzare il valore informativo dei dati di monitoraggio (3/6)

Controlli di Qualità del dato

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Qualità del dato	B5 Completezza dell'informazione	5.2 Indicatori di Programma – valore concluso Il controllo è finalizzato a verificare che, in presenza della valorizzazione della data fine effettiva della fase di “esecuzione”, sia inserito il valore a conclusione dell'indicatore di programma.	Tutte
		5.3 Codice ISTAT sede Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione del campo corrispondente nelle tabelle della sezione anagrafica S0 – Anagrafe comune ovvero A26 – Soggetti collegati ai progetti.	Tutte
		5.4 Dimensione delle imprese Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione del campo corrispondente nelle tabelle della sezione anagrafica A25 – Ruolo ovvero A26 – Soggetti collegati ai progetti.	Tutte
		5.5 Classe addetti delle imprese Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione del campo corrispondente nelle tabelle della sezione anagrafica A25 – Ruolo ovvero A26 – Soggetti collegati ai progetti.	Tutte

I controlli di qualità sono finalizzati a innalzare il valore informativo dei dati di monitoraggio (4/6)

Controlli di Qualità del dato

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Qualità del dato	B5 Completezza dell'informazione	5.6 Codice CAP del soggetto Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione del campo corrispondente nelle tabelle della sezione anagrafica A25 – Ruolo ovvero A26 – Soggetti collegati ai progetti.	Tutte
		5.7 Tipo di lavoro – Destinatari diretti Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione del campo corrispondente nella tabella della sezione anagrafica A27 – Destinatari diretti. Il controllo si attiva solo se il record in questione è stato inviato.	Acquisizione beni e servizi - Formazione
		5.8 Tipo di contratto – Destinatari diretti Il controllo è finalizzato a verificare la compilazione del campo corrispondente nella tabella della sezione anagrafica A27 – Destinatari diretti. Il controllo si attiva solo se il record in questione è stato inviato.	Acquisizione beni e servizi - Formazione

I controlli di qualità sono finalizzati a innalzare il valore informativo dei dati di monitoraggio (5/6)

Controlli di stabilizzazione

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Qualità del dato	B6 Fasi procedurali successive all' "esecuzione"	6.1 Fase – Collaudo* Il controllo è finalizzato a verificare che, passato un anno dalla data fine effettiva della fase di "esecuzione lavori", venga valorizzata la data di inizio effettiva della successiva fase di "collaudo".	Realizzazione di opere e lavori pubblici
		6.2 Fase - Verifiche e controlli/controllo chiusura finanziaria Il controllo è finalizzato a verificare che, passati 6 mesi dalla data fine effettiva della fase di "esecuzione fornitura/attività", venga valorizzata la data di fine effettiva della successiva fase di "verifiche e controlli/controllo" o "chiusura finanziaria".	Acquisizione di beni e servizi
		6.3 Fase - Chiusura intervento Il controllo è finalizzato a verificare che, passato un anno, dalla data fine effettiva della fase "esecuzione investimenti/interventi" venga valorizzata successiva fase di "chiusura intervento".	Erogazione di finanziamenti e aiuti a imprese e individui

(*) Per "collaudo" si intende il "collaudo provvisorio" che avviene di norma entro sei mesi dall'ultimazione dei lavori (ex D.lgs 163/2006, art.141).

Controlli attivati solo alla programmazione 2007-2013

I controlli di qualità sono finalizzati a innalzare il valore informativo dei dati di monitoraggio (6/6)

Controlli di stabilizzazione

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Qualità del dato	B7 Entrata in funzione di un'opera	Il controllo è finalizzato a verificare che, passato un anno dalla data fine effettiva della fase di "esecuzione lavori", venga valorizzata la data di fine effettiva della fase di "funzionalità".	Realizzazione di opere e lavori pubblici

(*) Per "collaudo" si intende il "collaudo provvisorio" che avviene di norma entro sei mesi dall'ultimazione dei lavori (ex D.lgs 163/2006, art.141).

Controlli attivati solo alla programmazione 2007-2013

Alcune fasi dell'iter non prevedono una durata, ma corrispondono ad una data puntuale

Fasi dell'Iter Procedurale con data puntuale

Tipologia di Operazione	Iter di Progetto	Fasi rappresentate da una data puntuale
Realizzazione di opere e lavori pubblici	Realizzazione OOPP	Chiusura intervento
		Funzionalità
Erogazione di finanziamenti e aiuti a imprese e individui	Aiuti alle Imprese	Concessione finanziamento
		Chiusura Intervento
	Aiuti a Individui	Concessione finanziamento
		Chiusura Intervento
	Acquisto di partecipazioni azionarie e conferimenti di capitale	Autorizzazione acquisizione/conferimento

I controlli sulla capacità programmatica sono finalizzati a migliorare le stime e le previsioni condotte ex-ante

Controlli sulla Capacità programmatica

Tipologia	Controllo	Descrizione	Tipologia di Operazione
Capacità programmatica	C1 Anticipi/ Ritardi sulle fasi dell'iter procedurale	Il controllo valuta lo scostamento tra la durata prevista e la durata effettiva delle fasi dell'iter procedurale. L'iter di riferimento su cui saranno condotti i controlli corrisponde a quello inizialmente previsto al primo inserimento.	Tutte
	C2 Scostamento rispetto il piano dei costi	Il controllo valuta lo scostamento che il piano dei costi subisce nel corso di un anno. Nello specifico alla fine dell'anno confronta l'importo "realizzato" con quello "da realizzare" dichiarato all'inizio dell'anno e appura che non si sia verificato uno scostamento in eccesso e/o in difetto superiore al 50%.	Realizzazione di opere e lavori pubblici

XXX

Intervalli di tolleranza per il controllo C1

Tipologia di Operazione	Iter di Progetto	Fase di Progetto	Intervalli di tolleranza sulla durata della fase
Realizzazione di opere e lavori pubblici	Realizzazione OOPP	Studio di fattibilità	30% - solo se previsto nell'iter procedurale
		Progettazione Preliminare	30%
		Progettazione Definitiva	45%
		Progettazione Esecutiva	80%
		Esecuzione Lavori	60%
		Collaudo	60%
		Chiusura intervento	NON APPLICABILE
		Funzionalità	NON APPLICABILE

XXX

Intervalli di tolleranza per il controllo C1

Tipologia di Operazione	Iter di Progetto	Fase di Progetto	Intervalli di tolleranza sulla durata della fase
Acquisizione di beni e servizi	Acquisizione Beni	Definizione e stipula contratto	40%
		Esecuzione Fornitura	60%
		Verifiche e controlli	50%
	Acquisizione Servizi	Definizione e stipula contratto	40%
		Esecuzione Fornitura	60%
		Verifiche e controlli	50%
	Formazione	Definizione e regolamentazione attività	40%
		Esecuzione attività	60%
		Controllo chiusura finanziaria	50%

XXX

Intervalli di tolleranza per il controllo C1

Tipologia di Operazione	Iter di Progetto	Fase di Progetto	Intervalli di tolleranza sulla durata della fase
Erogazione di finanziamenti e aiuti a imprese e individui	Aiuti alle Imprese	Concessione finanziamento	NON APPLICABILE
		Esecuzione investimenti	60%
		Chiusura Intervento	NON APPLICABILE
	Aiuti a Individui	Concessione finanziamento	NON APPLICABILE
		Esecuzione interventi	60%
		Chiusura Intervento	NON APPLICABILE
	Acquisto di partecipazioni azionarie e conferimenti di capitale	Autorizzazione acquisizione/conferimento	NON APPLICABILE
		Esecuzione acquisizione/conferimento	50%

1 Contesto, obiettivi e logica del modello di rating

2 Descrizione del modello

Allegati

I. Controlli

II. Parametri correttivi

L'applicazione dei parametri correttivi avviene mediante assegnazione di un peso ad ogni parametro e il calcolo del coefficiente associato

Parametri correttivi e coefficiente correttivo

Livello	Parametro correttivo	Peso*	Calcolo del coefficiente correttivo	Range coefficiente
Attuatore	A Incentivante	15%	$C_{ATT} = P_{trend_ATT} \times 0,15 + P_{comp_ATT} \times 0,05$	-1,5/ 2
	B Compensativo	5%		
Programma	C Incentivante	15%	$C_{PA} = P_{trend_PA} \times 0,15 + P_{comp_PA} \times 0,05$	-1,5/ 2
	D Compensativo	5%		

Legenda: C_{PA} = Coeff. Correttivo di Programma
 P_{trend_PA} = Par. incentivante di Programma
 P_{comp_PA} = Parametro compensativo di Programma

C_{ATT} = Coeff. Correttivo di Attuatore
 P_{trend_ATT} = Par. incentivante di Attuatore
 P_{comp_ATT} = Parametro compensativo di Attuatore

*) Inizialmente impostati su valori nulli, ma aggiornabili in ottica di autoapprendimento

Il parametro incentivante valuta il miglioramento, o il peggioramento, delle performance storiche

Calcolo del parametro incentivante d Programma*

Parametro	Range	Metodologia di attribuzione del punteggio	Razionale
Incentivante	-10 /10	$P_{Trend} = M_{PA} - M^*_{PA}$	<ul style="list-style-type: none"> • Il parametro misura il miglioramento, o il peggioramento, della media dei voti dei progetti del Programma rispetto la media risalente all'ultimo trasferimento di risorse al Programma stesso • Maggiore è il miglioramento, maggiore sarà il valore del parametro • Il parametro può assumere valori negativi in caso di peggioramenti

Legenda: P_{trend_PA} = Parametro incentivante di progetto

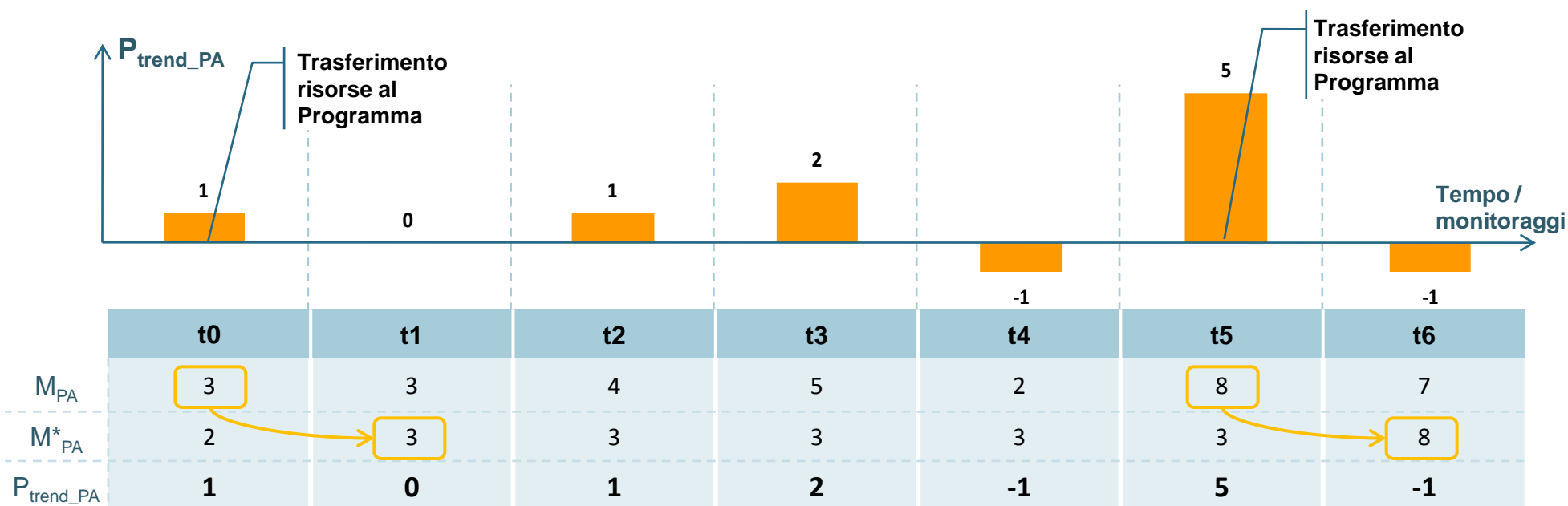
M_{PA} = Media dei voti dei progetti del Programma (al monitoraggio attuale)

M^*_{PA} = Media dei voti dei progetti del Programma risalente all'ultimo trasferimento di risorse al Programma

*) Il calcolo condotto per Attuatore è equivalente a quello illustrato per Programma

Il parametro è calcolato in funzione del rating assegnato all'ultimo trasferimento delle risorse

Calcolo del parametro incentivante di Programma*



Legenda: P_{trend_PA} = Parametro incentivante di progetto

M_{PA} = Media dei voti dei progetti del Programma (al monitoraggio attuale)

M^*_{PA} = Media dei voti dei progetti del Programma risalente all'ultimo trasferimento di risorse al Programma (costante nel periodo di riferimento)

*) Il calcolo condotto per Attuatore è equivalente a quello illustrato per Programma

Il parametro compensativo misura la maggiore complessità attuativa di Programmi diversi per valore, numero e tipologia dei progetti

Calcolo del parametro compensativo di Programma*

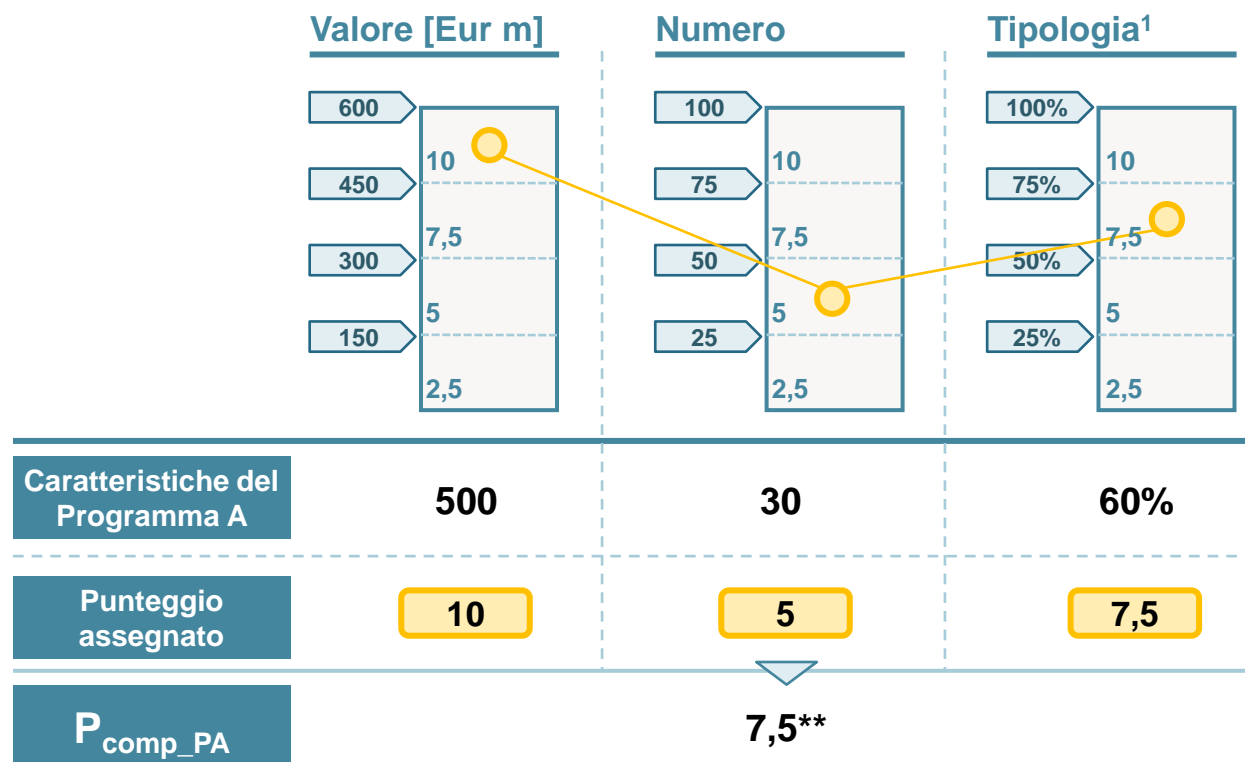
Parametro	Range	Metodologia di attribuzione del punteggio		
compensativo	0 /10	<ul style="list-style-type: none">Ogni Programma è caratterizzato da 3 aspetti:		
		<table><tr><td>Valore del Programma</td><td>Rappresenta la somma del valore dei progetti, in fase di attuazione, del Programma al monitoraggio in corso</td></tr></table>	Valore del Programma	Rappresenta la somma del valore dei progetti, in fase di attuazione, del Programma al monitoraggio in corso
		Valore del Programma	Rappresenta la somma del valore dei progetti, in fase di attuazione, del Programma al monitoraggio in corso	
		<table><tr><td>Numero progetti</td><td>È il numero dei progetti, in fase di attuazione, del Programma al monitoraggio in corso</td></tr></table>	Numero progetti	È il numero dei progetti, in fase di attuazione, del Programma al monitoraggio in corso
		Numero progetti	È il numero dei progetti, in fase di attuazione, del Programma al monitoraggio in corso	
<table><tr><td>Tipologia</td><td>È costituita dalla percentuale di progetti del Programma della tipologia “Realizzazione di opere e lavori pubblici”</td></tr></table>	Tipologia	È costituita dalla percentuale di progetti del Programma della tipologia “Realizzazione di opere e lavori pubblici”		
Tipologia	È costituita dalla percentuale di progetti del Programma della tipologia “Realizzazione di opere e lavori pubblici”			
<ul style="list-style-type: none">Si individua ad ogni monitoraggio, per le prime due caratteristiche, il valore massimo assunto tra tutti i Programmi monitorati (per la tipologia il valore massimo è sempre 100%)In funzione dei valori massimi si individuano 4 classi per ogni caratteristicaAd ogni Programma è assegnato un punteggio in funzione della classe di appartenenzaCalcolata la media dei 3 punteggi si ottiene il parametro compensativo del Programma (P_{comp_PA})				

*) Il calcolo condotto per Attuatore è equivalente a quello illustrato per Programma

Il parametro è calcolato in funzione delle caratteristiche intrinseche del Programma al monitoraggio in corso

Calcolo del parametro compensativo di Programma*

ESEMPLIFICATIVO



Dati al monitoraggio in corso

Valore maggiore dei Programmi in corso di attuazione:

600 (Eur m)

Numero massimo dei progetti afferenti ad un Programma:

100

1) % di progetti di realizzazione di opere pubbliche

****)** Si effettua la media dei 3 punteggi assegnati

*) Il calcolo condotto per Attuatore è equivalente a quello illustrato per Programma

Sommando il coefficiente correttivo di Programma alla media dei voti dei progetti si ottiene il rating

Assegnazione del coefficiente correttivo ai Programmi*

ESEMPLIFICATIVO

	Programma A	Programma B	Programma C
Parametro Incentivante	5	-2	3
Parametro Compensativo	7,5	0	10
Media dei voti dei progetti	8	4	7
Coefficiente Correttivo	1,1	-0,3	1,0
RATING dei PROGRAMMI	9,1	3,7	8

*) Il calcolo condotto per Attuatore è equivalente a quello illustrato per Programma